舊唐書校勘記

舊唐書校勘記卷五十八

列傳

目錄

弟朗　聞本作覃弟朗潛、吳汝訥聞本係大字不附李紳名下　按以傳文考之聞本非是又按傳文訥作納新書及通鑑二百四十八並同此作訥者蓋傳寫之訛

鄭覃

故相珣瑜之子　殿本考證云新書有珣瑜傳此闕

覃與同職崔元亮等廷奏曰　張本元亮作鄖云諸本鄖作元亮今考元亮傳無此事據鄖傳改　按御覽四百五十四同冊府一百一五百四十六新書通鑑二百四十一敘此事亦作鄖

今蕃寇在境　御覽蕃作藩非

伏願稍減遊縱　御覽縱作從非

凡金銀貨幣　御覽

幣作帛

朝旨移授鄭滑節度　通鑑考異卷二百四十一注所引無節度二字　留

承元以難不能赴鎮通鑑考異無以難二字

博士相沿　聞本沿作㳂

復爲閔孺所排　張氏宗泰云據上文李宗閔牛僧孺輔政之語

閔孺當作宗閔僧孺

同排李德裕李紳　張本無上李字云李德裕上文疊見諸本德

上有李字非

遷尚書左僕射　聞本沈本左作右　按冊府七百七十一新書通鑑

二百四十五同

南北朝多用文華　張氏宗泰云一本無北字據新書補　按冊

府四一六三百十四與一本合

李石曰　閩本李作黃　殿本考證引葉氏酉曰按是時覃與李石並相所云者當是李石語黃字當是李字之誤今改張氏宗泰云一本李作黃今考下文此本因治平云云黃石公書並無此語其為誤字無疑　按冊府五十八作李而他卷三百十四是作黃則其誤不自閩本始矣

禮部員外郎溫業等　閩本溫上有孔字考證云刋本脫孔字據新唐書增　按沈本張本同

夫詩之雅頌皆下刺上所為　張氏宗泰云雅有刺而頌無刺一本詩之雅頌作小雅大雅當從之　按冊府三百二十八與一本合

奏太學置五經博士各一人　會要六十六冊府六百四十六太學作請　緣無職田會要冊府職田作祿俸　賜祿粟會要冊府賜作給

因起居郎闕　按錢氏大昕以爲郎當作舍人說詳李讓夷傳
固言奏曰冊府三百三十七無奏字　周敬復冊府敬作殷　且赤
墀下秉筆冊府無且字　臣不敢有纖芥異論冊府芥作介
楊嗣復自西川入拜平章事　冊府拜平章事作相　與覃尤相
矛盾冊府盾作楯
紫宸對　會要卷三紫上有翌日因三字　李珏曰會要李上有學
相二字　仲尼所謂未見好德如好色會要色下有者字　陛
下以爲殷鑒會要陛下作可鑒下有矣字
覃少清苦貞退　冊府三百三十三覃下有以門蔭入仕五字　不造
次與人款狎冊府款作接　位至相國冊府相在國下　所居
未嘗增飾冊府增作修他卷三百十飾作飭　纔庇風雨冊府三百
三十三庇上有足以二字　人皆仰其素風冊府人皆作時人他

卷三百十　風下有焉字

鄭朗

朗字有融　聞本沈本提行　長慶元年登進士甲科再遷右拾遺張氏宗泰云據本紀及錢徽柳公綽傳參以新書通鑑科下當補覆試落第辟柳公綽山南幕府十二字

大和初　張氏大作太　文宗恭勤節儉冊府五百六十儉作約　陛下節儉省用冊府作陛下恭儉節用御覽二百十二恭作躬餘同

一袍元宗幸溫湯御之　冊府御上有時字　一即與貴妃御覽冊府無即字　如今奢靡豈復貴之御覽無如字之下有邪字

料今富家往往皆有御覽無料字　左衛副使張元昌張氏宗泰云一本衛作街　按冊府四十六三百十四與一本同

朗遂進之朗轉考功郎中　張氏宗泰云下朗字係衍文

宋亳潁觀察等使　聞本潁作頴非

集賢殿大學士修國史　冊府七百七十一　修上有監字是也

俾總紀綱　聞本總作摠

乞遂退閑　全唐文八十　閑作閒　唯冀有瘳聞本瘳作廖非

陳夷行

祖忠父邑　張氏宗泰云未言官名俟考

大和三年　張本大作太

以本官同平章事　張氏宗泰云據上文則本官係太常少卿然考唐時同平章事罕有以太常少卿爲之者據新書通鑑本官當作工部侍郎　按冊府三百三十七　與新書通鑑正合　每上前議政冊府上作文宗　性不能堪張氏宗泰云一本性作珏今考上文雖曾言李珏然據下上表稱足疾等語參以新書通鑑

所謂不能堪指夷行而言非指珏也　按冊府與一本合　上表稱足疾辭位不許冊府無足字　不許詔中使就第宣勞冊府但有詔不許三字

楊嗣復曰　張氏宗泰云嗣復上文兩見楊字係衍文

授王府率　張氏宗泰云一本王作三非下同據新書改　按冊府一百一與一本同

嘗聞洵直幽今當衙論一樂官幽則有之亦不足恠　張本恠作怪云兩幽字疑有誤

夷行之言容易　張氏宗泰云容易二字疑誤一本之作此容易作未了新書作夷行失言　按冊府六十九一百四與一本同

右拾遺朱祁　閩本祁作祁　殿本考證云祁誤祁今改正張氏宗泰云一本祁作祁非依新書改下文仿此　按冊府五百四十九

亦作祁未見祁字必是祁字必非當存以俟考

因曰諫官論事陛下但記其姓名稍加優獎如不當亦須令知夷行曰諫官論事　張氏宗泰云自諫官論事至夷行曰二十五字一本脫去

李紳

朝廷嘉之召拜右拾遺歲餘穆宗召爲翰林學士　張氏宗泰云一本穆宗二字在召拜之上與新書合當從之

必與韓愈忿爭　張氏宗泰云上文旣有吏部侍郎韓愈之語則此句韓字可刪

虞與從伯耆進士程昔範皆依紳及耆拜左拾遺虞在華陽寓書與耆求薦書　閣本兩耆字皆作耆張氏宗泰云據新書張又新傳兩耆字皆當作續丁氏子復云從伯耆新書作栢耆按適

鑑紀此事云及從父耆爲左拾遺虞與耆書求薦惧遠於紳與此同又按裕耆傳於蔡州行營干裴度請以朝旨奉使鎮州乃自處士授左拾遺無依李紳事新書誤

問計于門人張又新李續之　張氏宗泰云據新書之字係衍文當刪　按通鑑二百四十三叙此事亦有之字

以伺紳隙　閩本隙作隟

逢吉乃以遇爲左常侍　張氏宗泰云一本侍作恃誤

時翰林學士杜元穎李紳　閩本頴作頴誤下同

不言左降官與量移　沈本官作者

大和七年李德裕作相　沈本七作元張本大作太云他本七作元非據本紀及新書宰相表改

六月檢校戶部尚書汴州刺史宣武節度宋亳汴潁觀察等使

閭本頳作頡非沈氏炳震云按王智興傳當作七月張本六作七云依王智興傳改

二年夏秋旱大蝗獨不入汴宋之境　張本大在旱上云依新書改

出爲淮南節度使　閭本沈本出上有復字無使字

受顧禁中　張氏宗泰云一本受作授非　濵於禍患張氏宗泰云一本濵作擯非

吳汝納

自尚書員外郎　張氏宗泰云未言司名俟考　坐贓貶播州司戶卒閭本沈本播作潘　按新書同

以船監送湘妻顏及兒女送澧州　閭本船作舩張本下送字作還云本作送與上重複據文義改

據款伏妄破程糧錢　冊府八百七十五程作稅錢在糧上　按新書通鑑二百四十八皆云盜用程糧錢

李回

父如仙　張氏宗泰云據新書宗室世系表仙下當有奉先令三字　回本名躔以避武宗廟諱張氏宗泰云武宗名瀍與躔字同音廟諱當作嫌名句末仍當有改字

授職方員外郎判戶部案　聞本授作受張本授作繇云依新書改

天中元年冬　聞本沈本天作大張本同云此宣宗年號也本或作天中非是

李珏

父仲朝　張氏宗泰云新書宰相世系表朝作塾下有鹽鐵判官

兼監察御史九字

況爲陛下諫官　册府五百四十六況下有臣等二字　食陛下厚祿

册府厚作美　豈敢腹誹巷議册府作豈得腹非誠隱　辜負

恩榮册府辜作孤

皆云有詔追李光顏李愬　册府無有詔追李四字而有遣字

欲於重陽節日合宴羣臣册府作及重陽令節內宴百寮　乃

陛下念羣臣歡悳澤之慈旨也册府念作親歡悳作弘德

然元朔未改　通鑑二百四十一然作伏以册府然下有伏以二字

雖陛下執易月之期册府通鑑執作就　適去於中邦通鑑於

中邦作京　未復其來命册府來作誠通鑑無其來二字

遏密弛禁蓋爲齊人　張本弛作弛云據新書改又云一本齊作

濟非　按全唐文七百二十與新書同册府與一本同　合宴內廷

冊府宴作讌廷作庭通鑑內作後
夫明王之舉動爲天下法　冊府作夫明王動而爲天下則言而
爲天下法　王言既降冊府王上有臣恐二字既作忽　苟玷
皇猷徒章直諫冊府玷作黍章作彰　臣等是以昧死上聞冊
府全唐文聞下有曲突徙薪義實在此八字
且光顏李愬　冊府光上有李字　久立忠勞冊府作久統戎旅
皆有忠勞　今方盛秋冊府方作者時當　務拓邊境丁氏子
復云冊府元龜作務切邊冠張氏宗泰云一本務作勝非冊府
拓作切境作冠　如或召見詔以謀猷冊府作及至之日陛下
降恩召見詢訪才謀　褒其宿勳冊府宿作舊　則與歌鐘合
宴冊府則上有如此二字合作錫　不得同年而語也冊府不
得作固不也作矣

陛下自纘嗣以來　冊府陛上有竊見二字纘嗣作臨御　因心形於詔勑冊府形上有屢字　因以感動於人倫全唐文以作已冊府作行已實感於人倫　更在敬愼威儀冊府更作唯保持聖德而已全唐文已下有臣等不敢緘默輙貢狂言懼不允當伏待刑憲十八字冊府同持作全無而已二字

榷率救弊　冊府四百九十三　全唐文榷上有伏以二字　天下無事即宜蠲省冊府全唐文事作虞即作所　尤出近年冊府全唐文年作代　在貞元元年中冊府全唐文但有貞元中三字

今四海鏡淸會要淸作淨全唐文淸作靜　厚斂於人會要人作民

茶爲食物　冊府全唐文茶上有而又二字　於人所資冊府全唐文於人作人之　旣祛竭乏之會要竭作渴冊府全唐文同祛

作鹵　難捨斯須全唐文捨作舍　田閭之間冊府作至於田
閭全唐文田上有至於二字　今增稅既重冊府全唐文增作
加　流弊於民冊府全唐文民作人
所鬻售多　閩本售作長　按冊府鬻售作貴集　價高則市者
稀會要稀作希冊府全唐文價上有若字
伏望暫留聰明　冊府全唐文望作惟陛下　特追成命會要成
作敕　陛下即位之初冊府全唐文作則嗷嗷萬姓皆荷福利
臣又竊見陛下愛人育物動感神明即位之初　外官押貫張
氏宗泰云一本押作狎非　按會要冊府全唐文押作抽　今
若榷茶加稅冊府全唐文若作者　臣忝諫司不敢緘默冊府
全唐文忝下有職字不作豈默下有塵黷旒扆戰越伏深八字
大和五年　張本大作太　李宗閔牛僧孺爲相閩本爲作在非

屢爲覃所廷折之　張氏宗泰云之字疑是衍文

雖未至理　會要五十二理作治平　亦少有如今日之無事也會要無之無事三字　亦如人之身當四體和平之時會要無亦字之字當字　長宜調適以順寒暄之節會要適作養無下六字　則禍難不作矣會要難作亂

亦大可恠　張本恠作怪

武宗卽位之年九月與楊嗣復俱罷相　錢氏大昕云按珏嗣復罷相紀在八月而傳云九月亦不合按新書宰相表及通鑑二百四十六嗣復之罷在五月珏之罷在八月

大中七年卒　張氏宗泰云本紀在六年

李固言

祖并父現　張氏宗泰云據新書宰相世系表則并下當有揚州

左司馬五字現當作峴其下當有廬江令三字

大和初　聞本大作太

修奉太廟弛慢　會要五十四弛作弛　不可令弛慢被罰之人處之改爲均王傅會要冊府四百六十九弛慢被罰作被罰弛慢改爲作乃改

以兵部尚書出爲興元節度使　聞本無以字張本同云兵上當有以字

朕思理道猶鬱　張氏宗泰云一本朕作上非以此係文宗自言也

班行多閑員　沈本閑作闕張本同云依新書改　按冊府四十六同無員字　豈時乏才耶冊府無時字耶作乎

仕進路塞　冊府仕進作進士　或託迹他所冊府他作非　此

乃不叙進人才之過也冊府無叙字過作故

隨其稱職與否昇黜之　冊府作後不稱職即罷黜

上曰　冊府上作帝　莫計親疎冊府親疎作疎密　自宜引退

冊府宜作須　親亦何嫌冊府作何避親嫌　但用其所長爾

冊府無其字爾作耳

論贊

文陛敷敭　張本敭作敭　文章可以爲世範德行可以爲人師

聞本無下以字張氏宗泰云一本脱上以字依下例補　斯爲

魍魎沈本魍魎作罔兩

愛而知惡憎不忘善　張氏宗泰云一本不作而非

李德裕　聞本裕下有德裕子燁四字

李德裕

父吉甫趙國忠公　沈本忠下有懿字張本同云依李吉甫傳補

祖父自有傳張氏宗泰云上文云祖栖筠御史大夫今考此

書無栖筠傳蓋實錄本有而修史者失載之耳

恥與諸生同鄉賦　聞本沈本同作從　按冊府七百七十二八百八同

以父再秉國鈞冊府八百八同他卷七百二十九鈞作均

由大理評事得殿中侍御史　冊府七百二十九得作遷

素聞吉甫之名　冊府五百五十吉上有其父二字

傳導中人之旨　冊府五百五十二導作道

伏見國朝故事　冊府全唐文七百五伏上有臣字　駙馬緣是親

密冊府是作係　不合與朝廷要官往來冊府不上有並字

元宗開元中禁止尤切會要五十七無元宗二字　駙馬輙至宰

相及要官私第冊府馬下有等字私第作宅全唐文輒作公

此輩無他才伎會要伎作技　唯是洩漏禁密全唐文漏在洩

上

今後公事　冊府全唐文作自今已後有公事　卽於中書見宰

相冊府全唐文卽於作任至　請不令詣私第會要令作得更

冊府全唐文作此外更不得至宰相及臺省要官宅

繼之元衡裴度　張本元上有以武二字云據文義及武元衡傳

補

而德裕於元和時久之不調而逢吉僧孺宗閔以私怨恒排擯之

張氏宗泰云上而字係衍文當刪　而逢吉之黨深惡之通

鑑考異卷二百四十二注所引無而字

裴度自太原復輔政　閻本太作大非　是月李逢吉亦自襄陽

入朝聞本沈本自作在　按通鑑考異卷二百四十三注所引是月作初無亦字　六月元稹裴度俱罷相張氏宗泰云一本六作八非據本紀改　按通鑑考異與一本同無相字　逢吉代裴度爲門下侍郎平章事通鑑考異作逢吉代裴度爲相　時德裕與牛僧孺俱有相望通鑑考異無牛字　出德裕爲浙西觀察使通鑑考異但有出德裕浙西五字

軍旅寖驕　聞本寖作濅非

銳於布政　御覽七百三十五　册府六百十九　布作報

有父母兄弟厲疾者　册府厲作癘

除淫祠一千一十所　御覽一千一十作一二千

臣百生多幸　全唐文百作有　常憂曠職册府憂作懼全唐文常作每　上報國恩册府報作答　數年已來册府全唐文已

作以

臣伏準今年三月三日赦文　冊府準作見全唐文月下有初字

一恐聚歛之吏緣以成姧一恐凋瘵之人不勝其弊全唐文

姧作奸無下一恐二字　下敷惻憫之心冊府憫在惻上心作

仁

昨奉五月二十三日詔書　冊府昨作又詔書作明詔　發務實

去華之美冊府發作廣全唐文發作敦

臣子常心　全唐文常上有之字　唯臣當道冊府唯作且當上

有之字　素號富饒冊府素作本　近年已來冊府全唐文已

作以　比舊即異冊府比作與即作頓全唐文即作則

百姓除隨貫出榷酒錢外　聞本榷作搉非下同　按全唐文無

隨字貫作實　又訪聞當時進奉冊府聞作問　至薛苹任觀

察使時張氏宗泰云一本泰作平非據新書改　按冊府與一本同

自元和十四年七月三日勅　冊府三上有初字　唯有留使錢五十萬貫張氏宗泰云一本脫十字蓋沿本紀之誤與下文猶欠十三萬貫之語不符今據新書補　常須是事節儉全唐文是作自諸儉作用　百計補填冊府補作充　未免懸欠冊府未作偶全唐文欠作闕

易於方圓　張本方圓二字作兩方匡云本作方圓疑力圖之誤俟考　按冊府全唐文皆作方圓此二字本不誤無庸致疑說詳音樂志二　金銀不出當州冊府作金銀非當土所有　皆須外處迴市冊府無處迴二字全唐文迴作回　去二月中奉宜令進盃子冊府無中字令進作索全唐文去下有年字　計

用銀九千四百餘兩其時貯備都無二三百兩張氏宗𧗠云一本九作一四作三無餘字亦沿本紀之誤　按冊府用作當貯上有進奉二字都作銀　乃諸頭收市張本乃諸頭作皆百計云從本紀改　按冊府作皆是諸處招商收市　方獲制造上供冊府全唐文作此時亦稍優饒悉力上供幸免敗闕

昨又奉宣旨令進粧具二十件計用銀一萬三千兩金一百三十兩尋令併合四節進奉金銀造成兩具進納　全唐文四作聖冊府作又奉宣索粧具令先造兩具進來昨所造成兩具以當銀一千三百餘兩竝是具迴今年冬至及來年元日償進器物料內金銀充約計二十具兵當銀一萬三千餘兩　今差人於淮南收買冊府作今續於淮南側近百方收市　旋到旋造冊府到作得　星夜不輟冊府不輟作就功　雖力營求冊府力

營作見更全唐文雖作竭　深憂不迨冊府作實懼不逮

則知臣算用褊短　全唐文褊短作短闕　知臣竭愛君守事之

節全唐文事作官

上不違宣索　全唐文索作旨　不斂物怨全唐文斂作招怨作

議　不勝戰汗之至冊府作敢陳丹懇臣不勝戰汗隕越之至

全唐文作敢陳丹懇無任戰汗之至

臣昨蒙宣索　冊府作臣緣當道宣索　必垂省覽冊府垂作賜

又奉詔旨令織定羅紗袍段御覽八百十六又作臣當道旨作更

紗作絲冊府旨作更段作緞　及可幅盤條繚綾一千匹御覽

無繚字冊府全唐文綾下有等字

諷李大亮獻之　全唐文獻上有令字　太宗賜詔云全唐文云

上有報字　使遺獻之遂不曲順全唐文作有臣如此朕何憂

朕下注云一本有復字　再三嘉歎全唐文歎作嘆　載在史書冊府書作官全唐文載在作事載

又元宗命中使　冊府命作朝令全唐文命作令　於江南採鵁鶄諸鳥冊府於作至　汴州刺史倪若水陳論全唐文陳上有抗表二字冊府作至汴州倪若水抗表上論　琵琶扞撥冊府扞作捍全唐文扞作銲　按新書與冊府同　太宗元宗皆不加罪張氏宗泰云上文李大亮事雖在太宗時然此句專承倪若水蘇頲而言但當言元宗不應言太宗疑是衍文　按全唐文無太宗二字新書作帝不加罪蓋亦專指元宗而言冊府罪上有其字　欣納所陳全唐文欣作忻

臣竊以鵁鶄鏤牙　全唐文以下有爲字　瀝款效忠全唐文效作効　豈明王之代冊府王作主　蓋有位者蔽而不言全唐

文不作勿　方召侯伯有位之士無或棄言謂不可　按全唐文無方召二字吾作予教作諫　則是陛下納誨從善道光祖宗全唐文作則是容納善道增光祖宗

況元鵝天馬榔豹盤條　沈本榔作掬張本同元作立云依新書改　按御覽與張本同全唐文與沈本同　在臣愚誠亦所未諭全唐文無在字誠字諭作曉　昔漢文帝衣弋綈之衣冊府無帝字上衣字作服

伏乞陛下近覽太宗元宗之容納遠思漢文孝元之恭己　張本己作約云依新書又云一本脫近字依下句遠字例補　按全唐文漢文作文帝　則海隅蒼生御覽則作即　臣不勝懇切兢惶之至全唐文作臣不任惶惕懇誠之至

元和已來　閩本已作以　聚貨無厭閩本厭作猒

王智興於所屬泗州置僧尼戒壇　冊府六百八十九作徐州觀察使
近於泗州開元寺置戒壇　自去冬於江淮已南全唐文七百六
已作以冊府作從去冬於兩浙福建已南　所在懸牓招置冊
府作所在帖牓召僧尼受戒
不敢私度　冊府作更不度人　自聞泗州有壇全唐文無自字
冊府作有戒壇以來　戶有三丁冊府丁下有五丁者三字
必令一丁落髮冊府作皆發遣一人出家　意在規避王徭冊
府王作丁全唐文在作欲　影庇資產冊府庇作占　自正月
已來冊府無自字全唐文已作以　落髮者無筭冊府落上有
百姓二字筭作數全唐文筭作慮數萬
臣今於蒜山渡點其過者一日一百餘人　冊府作蒜山渡僧一
日點得一百餘人　勘問唯十四人是舊日沙彌全唐文唯作

惜日作人　凡僧徒到者全唐文僧徒作髡夫　給牒卻迴全唐文迴作回　比到誕節全唐文到作至　計江淮已南失卻六十萬丁壯全唐文已作以卻作卻

遊幸無恒　御覽五百八十八恒作度　大臣罕得進言張氏宗泰云一本得作德非　傾心王室冊府五百二十三傾作乃

臣聞心乎愛矣遐不謂矣　文粹七十八全唐文七百十心上有詩云二字　偏荷寵光冊府偏作徧　嘗獻大明賦以諷文粹獻作著　亦由是心冊府由作繇全唐文由作猶　佝竭誠盡忠冊府全唐文忠作規　頗知箴諷冊府箴諷作官箴　謹獻丹扆箴六首文粹獻作上首下有具列於後四字全唐文作謹稽首上丹扆六箴具列於後

其宵衣箴曰　御覽無其字　獨去讆珥全唐文獨作猶

雖在宴遊　文粹遊作游全唐文宴作晏　楊阜毅然文粹毅作慨

詔還騄耳　全唐文耳作駬　焉用千里全唐文焉作安　厥後令王全唐文後作后　慈仁爲美文粹全唐文仁作儉

漢鶩流湎　文粹流湎作沉湎全唐文流作沈　魏獻侈汰文粹汰作伏非　凌霄作宮通鑑二百四十三　凌作陵

忠雖不忤善亦不從以規爲瑱是謂塞聰　聞本善亦不作而善亦規作視張本善亦不作而善亦云諸本作善亦不從又云一本規作視非據通鑑注引國語改正　殿本考證云善亦不從以規爲瑱原本作而善亦從以視爲瑱今據通鑑改正　按文粹與聞本同全唐文與張本同據文義語氣當從今本

漢之有昭　丁氏子復云有文粹作孝　按全唐文同　德過周

成文粹全唐文德作獻　上書知僞照姦得情全唐文僞作詐
姦作奸
亂臣猖獗　通鑑全唐文蹶作獗是也　[元]黃莫辨張本黃作服
云此用漢宣帝任宣事諸本服作黃非據漢書改　按文粹通
鑑同　栢谷徽行豺豕塞路通鑑栢作柏豺作犲　睹貌獻飱
聞本貌作皃張氏宗泰云一本貌作皃係古字　斯可誡懼文
粹通鑑誡作戒
帝手詔答曰　張本帝下有甚嘉之三字　按御覽同
約予以循禮　文粹予作余　卿既以投誡文粹全唐文七百十五以
作已　睠屬何已文粹全唐文睠作眷　以副乃誠文粹全唐
文乃作深
宵衣諷坐朝稀晚也　冊府晚作脫　罷獻諷徵求玩好也冊府

玩作翫　帝雖不能盡用其言冊府帝作敬宗

數月已來　全唐文七百六已作以　每三二十家都顧一人取水沈本顧作雇　按全唐文同無二字　疾者斷食葷血全唐文疾作病　又二七日蔬飧全唐文飧作食　危疾之人俟之愈病張氏宗泰云俟字疑誤一本病在愈上非　按全唐文與一本合　其水㪷價三貫沈本㪷作斗　老疾飲之全唐文疾作病

日三五十八　全唐文十作千　臣於蒜山渡全唐文無渡字

終無益黎甿沈本終下有恐字　按全唐文同

帝即令高品薛季稜　閩本稜作後張氏宗泰云一本稜作後誤據宦官傳及新書改

莫若軒黃孔子　冊府五百四十六黃作皇下同　何以長久冊府何

作可　神必自淸全唐文一七百　必作將冊府作必靜必淸　乃
可長生冊府可下有以字　吾形未嘗衰冊府衰下有矣字
去子之驕氣與多欲冊府欲作慾　故軒黃發謂天之歎張本
謂作方匡云本作謂疑非闕以俟考　按冊府黃作皇　前聖
於道冊府於作之
用元祖之訓修軒黃之術　全唐文用作稽冊府同祖下有宗字
黃作皇帝　凝神閑館全唐文閑作閒　必降眞仙全唐文仙
作僊
必迂怪之士　閣本迂作迃　按冊府迂怪作怪誕　一無可驗
冊府全唐文無在一上
二祖竟不敢服豈不以宗廟社稷之重不可輕易　全唐文竟作
俱豈不作蓋　載於國史冊府全唐文載於作具載

不求餌藥之功　全唐文藥在餌上　誰不歡心冊府歡作懽
臣思竭愚衷冊府思竭作輒罄全唐文竭作罄　以禪元化冊
府元作王　無任兢憂之至冊府全唐文作輒陳懇款伏積兢
惶
太和三年　聞本太作大非
檢校禮部尚書出為鄭滑節度使　張本檢上有以字云據文義
補
牛李權赫於天下　冊府三百三十八　權上有之字
得僧道工巧四千餘人　冊府四百二十九　巧作匠
是西蜀控吐蕃之要地　聞本地作也沈本地作路也
贊普得之皆加虐刑德裕六年復修邛峽關移巂州於臺登城
沈本峽作崍德裕下注云闕文按新書云德裕終身以為恨張

本同云本作峽依新書改又云德裕下當從新書補終身以爲
恨五字　按通鑑二百四十四正作峽冊府四百十關下有城及二字
宰臣退問安否　冊府九百二十退作進是也　上歎醫無名工者久
之聞本醫作毉
欲令京兆尹杖殺之　通鑑考異卷二百四十五注所引無之字　至是以
藥稍効通鑑考異効作效
上欲授訓諫官　冊府作帝欲以訓爲諫官他卷三百二十八帝作文
宗餘同　德裕奏曰冊府奏作諫　頃年惡積冊府積作迹他
卷九百二十積作跡　上曰冊府三百二十八上作文宗　聖人有改過
之義冊府義作議　訓天性奸邪冊府奸作姦　上顧王涯曰
冊府上作帝乃無曰字　商量別與一官遂授四門助教冊府
別作所遂作乃　給事中鄭肅韓佽封之不下張氏宗泰云一

本佽作佒非據李訓傳及通鑑改　按冊府九百二十封下有還字

改檢校尚書左僕射　冊府左作右

德裕至鎮奉詔安排宮人杜仲陽於道觀　張本德上有先是太和中五字云據新書補　仲陽者漳王養母聞本母作女沈本同云新書養母疑當從新書張氏宗泰云諸本母作女非據新書改　按通鑑二百四十五叙此事作傳母與沈氏張氏說合然冊府九百十三三已作女則其誤久矣

圖爲不軌　聞本軌作軓非　帝於蓬萊殿冊府四百十二帝作文宗　召王涯李固言路隨王璠李漢鄭注等冊府王作及無李字及鄭注二字

宗閔坐救楊虞卿貶虔州　聞本沈本下虔字作處張本同云本作虔涉上虞卿而誤依李宗閔傳改　而文宗深悟前事冊府

文宗作帝

淮南節度副大使知節度使事　沈本無下使字

奏領得止四十萬半爲張鷺支用訖　閩本止四十作一十四半上有仍字沈本同云新書四十萬疑當從新書張氏宗泰云諸本止四十作一十四非依上文八十萬下文半爲張鷺支用之語改正

補闕王績　沈本績作續

自淮南復相　御覽二百五　淮作鎮相上有入字

迴紇爲黠戛斯所攻戰敗　沈本迴作回下同　按通鑑考異卷二百四十六注所引迴紇作回鶻攻作破無戰敗二字　烏介可汗奉太和公主南來閩本太作大　按通鑑考異同無可汗二字　遣使求助兵糧閩本糧作粮非下同　請以沙陀退渾諸部落兵

擊之通鑑考異陁作陀無落字　下百寮商議通鑑考異無商字

非漢宣待呼韓邪之道也　張氏宗泰云一本待作代非依新書改　按冊府九百九十四亦作待

許借米三萬碩　冊府通鑑考異碩作石

俄而迴紇宰相嗢没斯　閩本嗢作盟張氏宗泰云一本嗢作盟非依新書通鑑改　按冊府亦作嗢　杷頭峰閩本杷作把下同張氏宗泰云一本杷作把非依新書通鑑改　按冊府與閩本同　突入朔州州界閩本下州字作川張氏宗泰云一本州界作川川界非據文義改案冊府與閩本同新書云以略朔川則川字疑亦可通

杷頭峰北　通鑑考異卷二百四十七注所引峰作烽非　如令勇將出奇

通鑑考異奇作騎　按下文云以出奇形勢授劉沔當以奇字爲是　上然之通鑑考異上作帝

宜出師應援　通鑑考異此條並但云德裕傳然其下文與新書異則必舊書也應作影

自艱難已後　張本已作以

況保七千里安西哉　張本西下有北庭二字云依上文補

此三臣者　閩本三作二張氏宗泰云一本三作二與上文魏相・賈捐之狄仁傑人數不符今據新書改

德裕又以太和五年　閩本太作大非

臣在先朝出鎮西蜀　全唐文七百三作右臣頃蒙先朝授劍南西川節度使　其時吐蕃維州首領悉怛謀雖是雜虜全唐文作其悉怛謀雖是吐蕃酋長

臣尋差兵馬　全唐文作臣差行維州刺史虞藏儉便領兵馬

先帝驚歎全唐文歎作喜　其時與臣不足者全唐文不足作仇　望風嫉臣遽獻疑言全唐文嫉作疾獻作與　必恐將此爲辭全唐文辭作詞　詔臣還却此城全唐文詔上有遂字還却作卻還　令彼自戮全唐文戮作僇　陳湯見從全唐文從作按　感歎前事全唐文歎作嘆　忝備台司全唐文備作被

在戎虜平川之衝　張氏宗泰云一本川作州非據通鑑改　按全唐文與一本同　是漢地入兵之路全唐文兵作邊　初河隴盡没通鑑二百四十七　盡作並全唐文没作歿　此州獨存通鑑此州作唯此全唐文此上有惟字　吐蕃潛將婦人通鑑將作以　嫁與此州門子全唐文子作者通鑑同無者字　引兵夜入全唐文夜作而　因茲陷没通鑑作遂爲所陷全唐文作遂爲所滅　號曰無憂通鑑全唐文憂下有城字　因併力於西

邊遂無虞於南路通鑑全唐文因作從此得遂作更　馮淩近

旬宵旰累朝通鑑全唐文虔作陵宵旰作旰食

韋皐欲經略河湟須以此城爲始　通鑑無以字全唐文欲作以

無須以二字　盡銳萬旅通鑑作萬旅盡銳　急攻累年通鑑

全唐文累作數　遂遣舅論莽熱來援全唐文遂遣作遣其援

作救　烏逕屈盤猛士多糜於礀石全唐文逕作徑礀作磵

莫展公輸之巧空擒莽熱而還通鑑作雖擒論莽熱而還城堅

卒不能克

掃地驅刼　全唐文刼作劫　其維州執臣信令通鑑全唐文執

作熱是也　臣告以須俟奏聞全唐文以上有之字聞作報

所冀探其情僞全唐文無所字其字　其悉怛謀尋率一城之

兵衆全唐文謀下有等字無一字之字衆字　空壁歸臣通鑑

歸臣作來歸全唐文作空壘來降　臣大出牙兵受其降禮聞

本大上有即字　按全唐文同通鑑作臣始受其降　南蠻在

列通鑑在列作震懾

況西山八國　通鑑作山西八國　願作大國王八全唐文無大

國二字　便相率內屬通鑑作皆願內屬　其蕃界合水棲雞

等城通鑑蕃界作吐蕃　既失險阨全唐文阨作阻　坐收千

里舊地通鑑全唐文千下有餘字　臣見莫大之利乃爲恢復

之基全唐文莫上有此有二字無乃字基作機　繼具奏聞請

以酬賞全唐文作所以面許奏聞各加酬賞　顯俟詔書全唐

文詔書作朝旨

且吐蕃維州未降已前一年猶圍魯州　通鑑吐蕃二字在猶字

上無已字全唐文已作以圍下有邏字　豈守盟約通鑑守作

顧　不知事實全唐文不知作豈思　皆須數歲就食全唐文就作粲　臣得潍州諭月全唐文諭作逾　豈有慮其後怨全唐文後作復

臣受降之時　通鑑全唐文時作初　指天爲誓通鑑誓下有面許奏聞各加酬賞當時不與臣者望風疾臣詔臣執送悉怛謀等令彼自戮三十字　按此係通鑑刪節原疏移上文之語於此以便隱括其義耳　寧忍將三百餘人性命通鑑將作以無性字　累表上陳通鑑全唐文上陳作陳論　乞垂矜赦通鑑赦作捨全唐文赦作舍　加以體披桎梏通鑑披桎梏作備三木全唐文備作被餘同　舁以竹畚通鑑全唐文舁作輿　及將就路全唐文就作即　冤叫呼天通鑑呼天作嗚嗚　無不流涕通鑑全唐文流作隕　便遭蕃帥譏誚曰通鑑便遭作更

爲曰作云全唐文仍作便餘同　旣已降彼聞本已作以　按
全唐文同　何須送來通鑑須作用　乃却將此降人通鑑乃
却將作復以全唐文却作卻　戮于漢界之上通鑑界作境
恣行殘害通鑑全唐文害作忍　乃至擲其嬰孩通鑑至在乃
上
負此異類　全唐文類作族　絶忠款之路快兇虐之情全唐文
絶作塞兇作凶　從古以來通鑑以作已
臣實痛悉怛謀舉城受酷由臣陷此無辜　全唐文作臣實痛惜
悉怛謀等舉城向化解辮歸義而未加昆邪之爵不賞庶其之
功翻以忠愛受屠爲仇讐所快身遭此酷名又不彰職由愚臣
陷此非罪　乞慰忠魂通鑑乞上有雖時更一紀而運屬千年
十字慰作追獎全唐文作雖時更一紀而運屬千年所以具陳

根本不憚繁細冀蒙睿鑒追獎忠魂　特加褒贈通鑑特作各
全唐文同各上有伏乞宣付中書六字
擅總留後　閩本總作摠　按會要後下有事字　帝與宰臣議
可否會要帝與作上令
若不加討伐　會要若上有今字
卿算用兵必剋否　沈本剋作克　劉稹所恃者河朔三鎮耳會
要無者字耳字　請遣重臣一人張氏宗泰云一本重作亟誤
不同三鎮會要三上有河朔二字　委鎮魏出兵攻取會要
取作之
貞元太和之間　閩本太作大非
遣中使馬元貫　張本貫作實云本作貫非依新書通鑑改
又太原有一聯甲並在行營　張氏宗泰云依文義並當爲卽

進封衛國公三千戶　張本三上有食邑二字云依文義及他傳例補

武宗上徽號　通鑑考異卷二百四十八注所引徽作尊　乃以本官平章事兼江陵尹荊南節度使數月追還復知政事　殿本考證引沈氏炳震曰按紀宣宗即位罷相拜荊南節度武宗朝未嘗免也誤張氏宗泰云與本紀及新書不合係校者妄補　按通鑑考異無還字云按舊紀新表及諸書武宗朝德裕未嘗罷免舊傳謬誤今從實錄據此則其誤已久非校者之妄補矣

以太子少保分司東都時大中元年秋尋再貶潮州司馬敏中等又令前永寧縣尉吳汝納進狀訟李紳鎮揚州時謬斷刑獄明年冬又貶潮州司戶德裕既貶大中二年自洛陽水路經江淮赴潮州其年冬至潮陽又貶崖州司戶至三年正月方達珠崖

郡十二月卒時年六十三　王氏鳴盛云所謂明年者大中二年也其下文二年當作三年三年當作四年年六十三當作六十四皆傳寫誤也新書本傳元年貶潮州司馬之下刪去潮州司戸一節卽書明年貶崖州司戸明年卒年六十三云云則似眞以二年貶崖州三年卒而舊書非傳寫之誤矣此因刪之不當又據誤本以成誤者南部新書卷戊云以二年正月貶潮州司馬其年十月再貶崖州司戸三年十二月卒於貶所年六十四所書貶官年月亦與舊史參錯不合而年六十四卻是考李衛公別集第七卷祭韋相執誼文維大中四年月日趙郡李德裕謹以蔬醴之奠致祭故相韋公之靈公遷謫投荒某亦竄跡南陬從公舊邱云云末句云其心若水其死若休臨風敬弔願與神遊蓋德裕將終之語執誼亦由宰相貶崖州司戸故云然

則爲大中四年甚明爲誤此一年故以年六十四爲六十三舊書不過數目字誤南部新書乃傳聞失實而新書則武斷已甚容齋續筆卷一載德裕手帖云閏十一月二十日從表兄崖州司戶參軍同正李德裕狀此正是大中四年之閏十一月發此書後至十二月而卒矣洪邁亦因史文而誤以爲三年　按通鑑二百四十八紀德裕之貶崖州在大中三年其卒在四年可證王說之確

而讀書不輟　聞本輟作輙非

在長安私第別構起草院　冊府在作於　而獨處亭中冊府而作裕　無能預焉冊府能作得　東都於伊闕南置平泉別墅

張本於在東上　按冊府八百四十一同

仲尼罕言命　英華七百四十仲尼作宣父注云集父作尼全唐文七百

十命上有性字　不語神英華全唐文神上有怪字　修天爵而致人爵全唐文而作以　不欲信富貴于天命委福壽於冥數英華于作於上有在字無委字於上有由字信下注云集作言全唐文信作言餘同

名子不悟　全唐文悟作寤　而國流丹烏英華全唐文國作周烏下有矣字　而漢斷素虵英華全唐文虵作蛇下有矣字

皆兆發於先英華先作前　不可以智測也英華也下注云集作矣　與神明合契全唐文神明作鬼神

命偶時來盜有名器者　英華偶作有全唐文命上有而字　謂禍福出於胷懷英華於作其注云集作於　榮枯生於口吻英華於作其注云一作於　濭然而笑英華濭作嗑注云集作濭

曾不知黃雀遊於茂樹全唐文樹作林

乙丑歲予自荆楚保鎭東周　英華全唐文予作余在乙上　路出方城間有隱者困於泥塗英華困作居全唐文間作閒　不知其所如英華全唐文如下有也字　謂方城長曰英華全唐文謂上有往字　此官人居守後二年南行萬里英華無此官人三字二作三注云集作二全唐文亦無此官人三字　則知慽予者必因天譴英華因下注云集作自全唐文予作余　譖予者乃自鬼謀英華乃作必全唐文同予作余　固不爲恨英華作不以爲恨矣矣下注云集作也全唐文同矣作也　皆遁世者英華全唐文者下有也字

管涔隱者謂予曰　英華管上有有字涔下有山字予作余全唐文同謂作詣　須値少主全唐文須上有然字　愕然變色英華愕作𥇍下有眙洒二字注云𥇍集作愕全唐文愕下有眙灑

二字　隱者亦悔失言英華亦作似注云集作亦　予問曰何爲事少主英華問上有徐字事上有而字全唐文同予作余已有宿緣英華宿作累世因注云集因緣作緣業全唐文與集同　其年秋登朝英華全唐文其上有余字及爲中丞　英華爲中下注云二字集作户　閽中隱者叩門請見英華全唐文閽上有有字　予下榻與語英華下上有因字全唐文同予作余　若亟請居外則代公者受患全唐文亟作急無則字　公後十年終當作相英華注云集無公字全唐文與集同　自西而入英華全唐文西下有南字　是秋出鎭吳門時年三十六英華全唐文無時年三十六五字　歲經八稔英華全唐文作經歲入覲　秋暮有邑子于生英華于下注云集作于　引鄴郡道士至英華至上有而字　謂予曰全唐文

予作余　三者皆與之協英華全唐文之作言　自憲闓竟十
年居相位英華全唐文無位字　代予持憲者全唐文持作執
唯再謫南荒英華全唐文荒作服　未嘗有前知之士英華
士下注云集作者全唐文同無之字　豈禍患不可移者英華
移者作前告注云集作移者　莫得預聞英華全唐文閒下有
乎字

論贊

所可議者不能釋憾解仇以德報怨　閒本議作讓張氏宗泰云
一本議作讓非據文義改

目錄

嗣襄王熅朱玫王行瑜附　閒本無此十字

憲宗二十子

澧王惲　閩本沈本澧作禮下文仿此張本同云依新書及通鑑改　彭王惕沈本惕作愓下文仿此　按會要卷二十五新書同

惠昭太子寧

元和元年八月　沈本下元字作二張氏宗泰云他本元年作二年非據本紀改

元和六年十二月薨　張本十上有閏字云依本紀補　按會要卷四無閏字通鑑二百三十八叙此事與本紀合　廢朝十三日張氏宗泰云一本脫十字考下文云廢朝十三日蓋用期服以日易月之制也則十字斷不可少

澧王惲

憲宗第二子也本名寬　冊府二百六十五本名寬三字在憲字上無也字

惠昭太子寧　聞本太作大非　賴憲宗明斷不惑通鑑考異卷二百三十八注所引憲宗作上

凡事已合當之而不爲則有退讓焉　張氏宗泰云語似未了按崔羣傳云已不合當因何遽有讓表當據以補入

第三子演臨安郡王　錢氏大昕云按唐大詔令太和八年八月封諸王男爲郡王灃王第三男演可封臨川郡王此作演而封臨安當有誤又按宗室表臨川郡王演系於深王之下蓋轉寫失其次耳演潢字形相涉未知孰是

深王悰

憲宗第四子也　冊府無也字下文洋王繹王傳仿此　按上文不言第三子者以穆宗行三故也　元和元年進封深王改今名張氏宗泰云據下文各傳之例及新書改上當有七年二字

又云未言薨年俟考

洋王忻

封爲高密郡王　張本無爲字云據各傳例删　按册府同　大和二年薨張本大作太　長子沛大和八年封潁川郡王聞本潁作頴非張本大作太云一本沛作湧非依新書改　按會要四十六長子沛作淑王長男湧淑字與洋字不同而名湧則與一本合

絳王悟

封文安郡王　張氏宗泰云一本脫郡王二字　按册府與一本同　太和八年聞本太作大非

建王恪

憲宗第十子也　張本十作七云據前後次序改正　按會要作

十冊府二百六十五作七
節度營田觀察處置陸運海運押新羅渤海兩蕃等使　冊府二百八十一押上有軍字

鄜王憬

鄜王憬長慶元年封　聞本不提行非是丁氏子復云冊府元龜注此不復言行第者史闕　按所引冊府係卷二百六十五長上有憲宗子三字下文瓊王悅沔王婺王茂王傅仿此　長子溥平陽郡王錢氏大昕云大詔令鄜作祁　按會要長子作祁王長男

瓊王悅

瓊王悅長慶元年封　張氏宗泰云未言薨年俟考下文沔王婺王茂王傅仿此

沔王恂

沔王恂　閒本不提行并是張氏宗泰云一本恂作惇非　按會要與一本同

婺王懌

婺王懌　閒本不提行并是張氏宗泰云一本婺作發非　按冊府與一本同

茂王愔

長子滮　張氏宗泰云一本滮作惠非據各傳偏旁改

淄王協

淄王協　閒本不提行并是　憲宗第十四子也冊府無也字

按以次第推之當是十三而言十四者蓋宣宗乃第十三不列於此傳故協爲第十四也

衡王憺

衡王憺　聞本不提行非是　按會要冊府及新書宗室世系表衡作衡　長慶元年封張氏宗泰云不言行第亦無薨年侯考下文澶王傳仿此　按冊府憺下有憲宗子三字下文澶丁棣王彭王信王榮王傳仿此

澶王悦

澶王悦　會要悦作悅

棣王惴

棣王惴大中六年封　聞本不提行非是張氏宗泰云不言行第侯考下文彭王信王榮王傳仿此

彭王惕

彭王惕大中三年封　聞本不提行非是張氏宗泰云此傳不言

薨年新傳云乾寧中韓建殺之石隄谷以本紀通鑑考之在乾寧四年　按上文棣王惴傳云大中六年封是彭王之封尚在棣王之前會要云大中三年封憲宗皇帝第十七男惕爲彭王六年十一月封憲宗皇帝第十八男惴爲棣王據此則彭王乃棣王之兄二傳次第當前後互易

信王憻

信王憻　閩本不提行非是

榮王憒

榮王憒　閩本不提行非是張氏宗泰云一本憒作情誤　按冊府與一本同　其年十月九日薨閩本薨作封張氏宗泰云一本薨作封與上文重複非是新書無薨年云凡八王史失其薨年

穆宗五子

穆宗五子　張氏宗泰云一本不提行非是

懷懿太子湊

穆宗第六子　張氏宗泰云據上文穆宗五子之語及排行次第六當作四　按冊府二百九十五亦作六無也字疑尚有幼殤之王不在此傳耳他皆仿此

欲盡誅之　沈本誅作殺

與申錫親吏王師文　聞本吏作事張氏宗泰云一本吏作事誤新書親吏作昵吏據以改正　按通鑑二百四十四敘此事亦作親事注云親事常在左右者今宰執侍從猶有親事官據此則親吏固可通而親事亦不誤也

王者教先入愛　全唐文六十九入作立是也

謀議聯及　全唐文聯作滋　汚我皇化全唐文汚作汙　彰于

外朝全唐文外朝作中外　初駭予衷再警聾聽全唐文再作

誡

可降封巢縣公　全唐文可上有於戲朕嗣守宗祧敷宏至教自

家之訓未立掩義之私敢忘是用降封有醜朝典凡百多士宜

諒朕懷三十九字

贈巢縣官告　沈本告作誥　贈封齊王張本無封字云依新書

刪

方期台耇　全唐文十七台作鮐

安至洛

穆宗第八子　張氏宗泰云據上文穆宗五子之語及排行次第

八當作五

並以百官例逐月給料錢　閩本沈本以作依

敬宗五子

紀王言揚　張氏宗泰云一本揚在言上誤據新書改　按會要卷五與一本同

悼懷太子普

敬宗長子也　冊府二百六十五二百九十六無也字

梁王休復

梁王休復　冊府二百六十五復下有敬宗第二子五字

第六子成美　張氏宗泰云據上文敬宗五子之語及排行次第六當作五

皆氣蘊中和　閩本沈本中作冲　按全唐文十七同

備禮冊命　張氏宗泰云未言薨年俟考下文襄王紀王傳仿此

襄王執中

襄王執中　冊府中下有敬宗第三子五字　與梁王同時受封　閻本受作授非　第三男寀樂平郡王張氏宗泰云據本紀及新書宗室世系表肅宗諸子傳寀係肅宗子襄王僙之子非敬宗子襄王執中之子也疑此八字係衍文　按冊府云樂平郡王寀執中第三子開成三年封新書敬宗諸子傳云執中子寀爲樂平郡王與此傳正合當存以俟考未可定以爲衍也

紀王言揚

紀王與襄王同時受封　閻本不提行受作授非是　按冊府紀王下有言揚敬宗第四子七字

陳王成美

陳王成美與紀王言揚同時受封　閻本不提行受作授非是

古先哲王之有天下也　全唐文十七古上有門下二字　何嘗不正國本而承天序冊府二百五十七承作成　建儲貳而主重離闡本離作离　按全唐文離作器冊府同貳作兩英華四百四十三同注云兩唐書作貳

愼擇全懿　英華全唐文全作令

俾合予志　英華注云詔令作俾予合志

謙敬保和裕端明之體度　英華無保字裕下有蘊字注云和裕唐書作保佑　是可以訓考舊章冊府訓作順英華同注云詔令無可字順唐書作宜

可立爲皇太子　冊府立作以　宜令所司擇日備禮冊命英華宜作仍注云唐書作宜

第十九男儼宣城郡王　殿本考證引葉氏酉日按新書宗室表

宣城王儼爲元宗子陳王珪子與此不合　張氏宗泰云據本紀及新書宗室世系表元宗諸子傳儼係元宗子陳王珪之子非敬宗子陳王成美之子也疑此九字係衍文　按冊府二百六十五云宣城郡王儼敬宗太子成美子開成三年封新書成美傳云子儼王宣城與此傳正合亦當存以俟考未可定以爲衍也

文宗二子

莊恪太子永　聞本恪作格非

莊恪太子永

元亮出於卒史不知書　聞本史作吏

承敬宗盤遊荒怠之後　冊府二百五十七遊作游　上哀悼甚冊府上作帝　今有是命張氏宗泰云上文云不復言東宮事久之則此句今當作乃文義始相聯屬　按冊府今作方是作冊

翌日　沈本翌作翼

還座于大吉殿　沈本座作坐

十二日丙申　全唐文六百四十三　丙作景　按作景者唐人避世祖嫌名而改

銀牒徙懸　丁氏子復云牒影宋本作牓張本牒作牓云從影宋本

奉天慈於九重　張氏宗泰云一本重作垂誤　美不二於顏過　全唐文二作貳

沉痾始遣　全唐文痾作疴是也

稅駕乘華兮　丁氏子復云乘影宋本作乘張本乘作承云依影宋本　按全唐文同　啟青宮而右出　丁氏子復云右影宋本作東張氏宗泰云右影宋本作東然考下句云懸元扃而左迴

則此句右字不誤

迫於公卿之請乃止 冊府一百七十五 請作議

太子終不能自辨明也 冊府無能字 上意追悔冊府上作帝

小兒緣橦 閻本橦作撞非 按冊府緣橦作尋竿 上問之乃

其父也上因感泣冊府上上字作帝無下上字 遂召樂官劉

楚材宮人張十十等冊府材作才宮人作女樂 賂吾太子皆

爾曹也冊府吾作引曹作輩 更欲踵前耶冊府耶作也 立

命殺之冊府作立命擒去按詰前事誅之

蔣王宗儉

開成二年封 張氏宗泰云新書亦云以薨年俟考

武宗五子

武宗五子 張氏宗泰云會要五作四無杞王以上下文之例推

之此句之下杞王峻之上當補杞王峻益王峴兖王岐德王嶧昌王嵯十五字　按所引會要係卷五

杞王峻

杞王峻　張氏宗泰云當從他本提行　開成二年封張氏宗泰云未言排行次第亦無薨年下文益王兖王德王昌王仿此新書亦云並逸其薨年俟考　按冊府二百六十五峻下有武宗子三字下文益王兖王德王昌王傳仿此

益王峴

益王峴　聞本不提行非是張本峴下有會昌二年封五字

兖王岐

兖王岐　張本提行岐下有會昌二年封五字云依上下文各傳之例補

德王嶧

德王嶧　張本提行嶧下有會昌二年封五字

昌王嵯

昌王嵯皆會昌二年封　張本提行無皆字

宣宗十一子

宣宗十一子　聞本不提行非是張氏宗泰云自靖懷太子至廣王瀧凡十一人并懿宗數之則十二人此句一字疑是二字之誤

靖懷太子漢

靖褱太子漢　聞本不提行非是下文雅王衛王夔王慶王傳仿此張本漢作渼云從新書改又云未言第幾子據本紀懿宗乃宣宗長子則渼必是次子此句之下當補宣宗第二子也六字

錢氏大昕云傳不言漢爲第幾子而紀又不書雍王之封及薨事此可疑也且列傳及新史宗室表俱云宣宗十一子自鄆王溫至廣王滙正合十一人之數何緣更有靖懷太子漢一人此尤可疑也新紀惟增雍王渼一人又於大中十八年書渼之薨頗與舊傳相應然新舊傳及新宗室表皆云宣宗十一子若并渼數之乃是十二子此亦可疑也新紀作渼而表傳并作漢漢與渼字形相涉必有一誤矣此皆可疑也又云據董衝釋音云渼無鄙反則宋本未誤也　按張氏錢氏謂漢當作渼其說固屬有據然考會要卷四冊府二百六卷五冊府十五皆作漢則漢字未必果誤會要漢下有宣宗子也四字而未言行第張氏謂漢下當有宣宗第二子也六字第就傳文次第推之而究無明文可證下文自雍王至廣王凡十人徵諸會要冊府正是第二子起至第十一

子止竊疑靖懷太子下當有宣宗第十二子也七字此說亦可存以俟考錢氏所疑諸條極爲有見然考會要卷五叙宣宗諸子除長子懿宗之外尚有十一人正合此傳之數未可定以爲誤衍也

雅王涇

雅王涇　閩本不提行非是下文衞王夔王慶王傳仿此　宣宗第二子張本子下有也字云二當作三下文夔王至昭王所有行第當據以遞改　按會要四十六云第二男涇可封雅王下文行第與此傳正合冊府亦同張說未免無據　大中元年封張氏宗泰云據本紀當作會昌六年封雖新傳亦云大中元年始王然夔王慶王皆雅王之弟不應彼二王會昌六年已封而雅王至大中元年始封也又云新書亦言以薨年俟考

衛王灌

衛王灌大中十一年封　錢氏大昕云宣宗紀長男温次男涇三男滋四男沂以即位之年封五男澤六男潤以大中元年二月封七男洽八男汭九男汶以五年正月封其次第當不紊而於十一年六月乃書第三男灌封衛王第十一男灘封廣王疑衛王灌非第三子當是第十男之譌也而宣宗諸子傳却又以衛王灌列於夔王滋之前此又可疑也新紀衛王灌以十年九月封新傳失載衛王灌一人表列灌於雅王涇之後灘之上既有漢涇兩人而懿宗又爲長子則灌行在第四與舊紀所云第三男者亦終不合且灌果年長於滋沂澤潤諸人何以受封轉在十年之後此皆可疑也張氏宗泰云以新書考之灌下當有宣宗第十子也六字此傳當移至下文昭王傳後　按會要亦以

衛王灌爲第十子可以證錢氏張氏之說惟是昭王乃第八子康王乃第九子冊府灌下有宣宗子三字其傳在康王之後張氏欲改昭王爲第九子康王爲第十一子而列衛王於康王之前殊覺未當說詳下文　十四年薨張氏宗泰云大中無十四年疑傳寫之訛新書亦同此誤

夔王滋

宣宗第三子也　冊府無也字　咸通四年薨張氏宗泰云據本紀及新傳滋以乾寧四年爲韓建所殺此傳疑有舛誤

慶王沂

第四子也　冊府作宣宗第四子下文濮王鄂王懷王昭王傳仿此　大中十四年薨張氏宗泰云大中無十四年新傳亦同此誤當從本紀改爲咸通元年薨

濮王澤

大中二年封　沈本二作五　張氏宗泰云新書亦言以薨年俟考　按新書亦作五

鄂王潤

鄂王潤　聞本不提行非是下文懷王昭王康王廣王傳仿此

懷王洽

大中八年封　張氏宗泰云紀在五年八月新書與此同云以薨年俟考

昭王汭

大中八年封　張氏宗泰云紀在五年八月新書不言封年俟考

康王汶

康王汶　張氏宗泰云本紀有第九子三字以上文行第推之當

作第十一子　按會要冊府皆云宣宗第九子當據以補入無

肎改爲十一也　大中八年封張氏宗泰云據新書此下當有

乾符四年薨五字

廣王漼

廣王漼　張氏宗泰云本紀有第十一男四字以上文行第推之

十一當作十二　按冊府但有宣宗子三字未言行第會要則

云宣宗第十一子不必改爲十二　大中十一年封張氏宗泰

云據新書此下當有乾符四年薨五字

懿宗八子

懿宗八子　閣本不提行非是

魏王佾

魏王佾　會要佾下有第二子三字冊府佾作偺下有懿宗子三

字　按不言長子者僖宗居長故也　咸通三年封張氏宗泰云新書亦未言薨年俟考

涼王健

涼王健　閩本不提行非是下文蜀王威王傳仿此張本健作侹云從新書改　按冊府同下有懿宗子三字會要卷五亦同他卷四十六仍作健下有第五子三字據此則當移至下文威王傳後

蜀王佶

蜀王佶　會要佶下有第三子三字冊府佶下有懿宗子三字下文威王吉王睦王傳仿此　咸通三年封張氏宗泰云新書亦未言薨年俟考下文威王吉王傳仿此

威王偘

威王偘　張氏宗泰云一本威作盛偘作侶非據新書改　按冊

府與一本合會要倨下有第四子三字

吉王保

吉王保　張氏宗泰云一本吉作莒非據新書改　按冊府與一本合會要保下有第六子三字

睦王倚

睦王倚　聞本不提行非是　按會要倚下有第八子三字蓋昭宗爲第七故倚爲第八也　咸通十三年封張氏宗泰云此傳不言薨年新傳云爲劉季述所殺今考本紀及通鑑季述作亂係光化三年事當據以補入

僖宗二子

僖宗二子　聞本不提行非是張氏宗泰云據上文之例此句之下建王震之上當補建王震益王陞六字

建王震

建王震　張氏宗泰云當提行　按冊府此下有僖宗子三字據會要係長子　中和元年九月十六日封張氏宗泰云新書言建王震益王陞竝亾薨年俟考

益王陞

益王陞　閩本不提行非是張氏宗泰云一本陞作陛非是據新書改　按冊府此下有僖宗子三字據會要係第二子陞亦作陛

昭宗十子

昭宗十子　閩本不提行非是

德王裕

昭宗長子也　閩本不提行非是　按冊府無也字

今日睦王濟王韶王通王彭王韓王儀王陳王等八人　張本儀作沂云據新書及通鑑改

依舊令歸少陽院　張氏宗泰云據新書通鑑此下當補復爲德王四字方與上文太子冲幼下文以德王之語彼此聯貫

蔣元暉於內西置社筵　沈本西在內上張氏宗泰云內西當從他本作西內謂大內之西也　德王以下六王張氏宗泰云以通鑑考之六當作九蓋自德王至瓊王正合九王之數故下文棣王等傳皆不復言薨年也

棣王詡

棣王詡　冊府詡下有昭宗第三子五字　按以會要考之棣王乃昭宗第二子與此傳次第正合

虔王禊

虔王禊　閩本不提行非是下文景王祁王雅王等傳仿此　按
冊府禊下有昭宗第五子五字與此傳次第異據會要係昭宗
第三子與此傳次第同　又按冊府子下仍有乾寧二年封五
字下文沂王傳仿此

沂王禋

沂王禋　張氏宗泰云當提行　按冊府禋下有昭宗第六子五
字與此傳次第異據會要係昭宗第四子與此傳次第同

遂王禕

遂王禕　張氏宗泰云當提行　按冊府禕下有昭宗第七子五
字與此傳次第異據會要係昭宗第五子與此傳次第同　並
與棣王同時封冊冊府作乾寧二年封

景王祕

景王祕　按冊府祕下有昭宗第八子五字與此傳次第異據會
要係昭宗第六子與此傳次第同

祁王祺

祁王祺　按冊府祺下有昭宗第十子五字與此傳次第異據會
要係昭宗第七子與此傳次第同　與景王同時封冊冊府作
乾寧四年封五字

雅王禛

雅王禛　按冊府禛下有昭宗第十一子六字與此傳次第異據
會要係昭宗第八子與此傳次第同又按冊府子下有乾寧四
年封五字

瓊王祥

瓊王祥　張氏宗泰云嘗提行　按冊府祥下有昭宗第十二子

六字與此傳次第異據會要係昭宗第十子與此傳次第同其不言第九子者以哀帝行次第九故也　並光化元年十一月九日封冊府作乾寧四年封　按新書列昭宗十七子瓊王以下尚有端王禎豐王祁和王福登王禧嘉王祐穎王禔蔡王祐凡七人會要卷五列昭宗十五王瓊王以下亦有端王禎等七人蓋新書列哀帝及太子裕於內故云十七子會要列哀帝及太子裕於外故云十五王也此傳但言昭宗十子無端王禎以下七人者疑諸王皆幼殤不與於蔣元暉之難故略之耳然舊以史法究嫌脫漏當補載爲是

嗣襄王煴

嗣襄王煴　聞本嗣字屬上文瓊王傳末　殿本考證引葉氏酉云按煴肅宗子襄王僙之裔孫宋玫傳乃虜嗣襄王煴王行瑜

傳玫冊嗣襄王熅爲僞帝則右一行封嗣之嗣字當在襄王上今改正

駕在寶雞　閩本駕上有車字

玫乃與宰相蕭遘裴澈　閩本澈作徹張氏宗泰云一本澈作徹誤據新書及通鑑改

改元曰永貞　沈本永作建張本同云一本作永非據本紀及新書改

殺牙玫之翊日　沈本翊作翼

朱玫

朱玫者　閩本不提行非是　領邠寧節制閩本邠作頒張氏宗泰云一本邠作頒非據地名及新書改

則授以邠帥　沈本無則字　時玫有第在和善里　丁瑜率兵仗

入見閩本第作弟非

王行瑜

王行瑜者　閩本不提行非是

爲李鋋所敗　沈本鋋作鋌張本同云依新書及通鑑改

論贊

史臣曰　閩本不提行非是

豆什布謠　閩本豆作逗張氏宗泰云此用陳思王咏煮豆之事

一本豆作逗非

贊曰　閩本不提行非是　棣蕚其芳閩本蕚作蕚

舊唐書校勘記卷五十八